

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. Descripción de la evaluación			
1.1 Nombre de la evaluación: Informe Anual de Evaluación FASP 2016			
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 02-oct-15			
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 19-feb-16			
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:			
Nombre:	L.C.P. ELENA REYES CONTRERAS	Unidad administrativa:	DIRECCIÓN DE PLANEACIÓN, SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DEL SECRETARIADO EJECUTIVO DEL SISTEMA ESTATAL DE SEGURIDAD PÚBLICA
1.5 Objetivo general de la evaluación: Verificar el grado de cumplimiento de los objetivos y metas asociados a los programas con Prioridad Nacional (PPN) y subprogramas convenidos en el Anexo Técnico del Convenio de Coordinación suscrito, así como en la información relevante asociada a los mismos, a fin de conocer los resultados del ejercicio, destino y aplicación de los recursos e impactos obtenidos y compararlos con los esperados, para valorar la pertinencia de las acciones definidas, y en su caso, establecer las estrategias y líneas de acción que permitan la consecución de los objetivos.			
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:			
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: La establecida en los Lineamientos Generales de Evaluación para el Ejercicio Fiscal 2016 del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal.			
Instrumentos de recolección de información:			
Cuestionarios X Entrevistas X Formatos X Otros X Especifique: Bases de datos e información del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública y del INEGI.			
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Términos de referencia establecidos en los Lineamientos Generales de Evaluación FASP 2016.			
2. Principales Hallazgos de la evaluación			
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: <b>Tema: Incidencia Delictiva de Alto Impacto:</b> La variación de la tasa por cada cien mil habitantes en este mismo periodo fue de 9.68 muy por debajo de la media nacional que fue de 16.01%. El compromiso de "Contener y mantener la incidencia por debajo del promedio nacional, en Tabasco se cumplió. <b>Delito del Secuestro:</b> La variación de la tasa por cada cien mil habitantes en este mismo periodo fue de "0". El compromiso de "Reducir sensiblemente la incidencia delictiva en Tabasco se cumplió. <b>Delito de Robo:</b> La variación de la tasa por cada cien mil habitantes en este mismo periodo fue de 42.41 en comparación con la tasa media nacional de 134.4. el compromiso de "Contener y reducir la incidencia delictiva por debajo del promedio nacional en Tabasco se cumplió. <b>Tema: Envipe 2016 (INEGI).</b> Más del 54% de la población de Tabasco califican de manera positiva en el nivel de confianza a la Secretaría de Seguridad Pública y a la Policía Investigadora de la Fiscalía General del Estado. <b>Tema: Evaluación del Desempeño de las Instituciones de Seguridad Pública.</b> Cinco programas obtuvieron un grado de <u>Excelencia</u> con el 100% de cumplimiento en sus avances de metas (Sistema Nacional de Información Base de datos; Sistema Nacional de Atención de Llamadas de Emergencia y Denuncias Ciudadanas; Red Nacional de Radiomunicación; Sistema de Video vigilancia; y Fortalecimiento de Capacidades para la Prevención y Combate a delitos de alto impacto). Un programa resulto con un grado de avance <u>Muy Bueno</u> entre el 90 y 99% de avance, (Fortalecimiento de programas prioritarios de las Instituciones Estatales de Seguridad Pública e Impartición de Justicia); Un programa obtuvo un grado de avance de <u>Bueno</u> entre el 80 y 90% (Fortalecimiento de las Capacidades de Evaluación en Control de Confianza). Cuatro programas resultaron con un avance por debajo del 50%.			
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o			
2.2.1 Fortalezas : 1. La disponibilidad presupuestal para todos los programas prioritarios. 2. Contar con el Centro Estatal de Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia con Participación Ciudadana.			
2.2.2 Oportunidades: 1. Contar con las tecnologías de vanguardia del Secretariado Ejecutivo Nacional y aprovechar su conectividad. 2. Contar con los servicios que ofrece la red de internet para llevar los servicios de programas preventivos.			
2.2.3 Debilidades: 1. Inexistencia del Centro Estatal de Justicia para las mujeres. 2. Inexistencia del registro del Reglamento del Servicio Profesional de Carrera. 3. Inexistencia del Consejo de Profesionalización. 4. Inexistencia de la tabla de protocolos comunes de actuación de la UECS. Inexistencia de la instalación de la Comisión de Honor y Justicia de la Fiscalía General del Estado.			
2.2.4 Amenazas: 1. Inexistencia del laboratorio de huella ballística y rastreo computarizado. 2. Inexistencia del laboratorio de genética forense. 3. No se cuenta con observatorio Ciudadano.			
3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación			
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: 1. Que el presupuesto se ejerza en su totalidad para evitar desfaseamiento en el cumplimiento de objetivosa y metas de los Proyectos de Inversión . 2. Que se haga del conocimiento de los responsables de ejercer los recursos del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública del anexo Técnico y de sus correspondientes Proyectos de Inversión, para que conozcan los objetivos y metas que deben alcanzar.			

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:
1: Que el CENEPRED alinee su marco normativo con la Ley General de Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia.
2: Que se continúe el trámite para que el reglamento del servicio profesional de carrera de la Fiscalía General del Estado se registre ante la Dirección General de Apoyo Técnico.
3: Que la entidad continúe con las acciones para iniciar la construcción del edificio para el Centro Estatal de Justicia para las Mujeres.
4: Elaborar el marco jurídico y administrativo para la portación de la constancia de inscripción en el Registro Público Vehicular.
5: Que los uniformes y prendas de protección que se entregan a los elementos de seguridad sean de buena calidad.
6: Las metas de los proyectos de inversión deben cumplirse en su totalidad.
7: Las evaluaciones de control de confianza se deben realizar en su totalidad programada y de manera oportuna.

4. Datos de la Instancia evaluadora
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Larry Sosa Sánchez.
4.2 Cargo: Director General
4.3 Institución a la que pertenece: CONSULTORES SOSA NOVELO, S.C.P.
4.4 Principales colaboradores: XOCHITL CRUZ DOMINGUEZ; ARTURO ROSALES, LARRY DAVID SOSA NOVELO, MARLON CASH PEREZ
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: CONSULTORESOSANOVELO@HOTMAIL.COM
4.6 Teléfono (con clave lada): 9999489138 Y 9999550858

5. Identificación del (los) programa(s)
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):
I. Desarrollo de capacidades en las instituciones locales para el diseño de políticas públicas destinadas a la prevención social de la violencia y la delincuencia
a. Prevención social de la violencia y la delincuencia con participación ciudadana.
b. Acceso a la justicia para las mujeres.
II. Desarrollo, Profesionalización y Certificación Policial.
a. Profesionalización de las instituciones de seguridad pública.
b. Fortalecimiento de las capacidades de evaluación en control de confianza.
III. Tecnologías, Infraestructura y Equipamiento de Apoyo a la operación policial.
a. Red Nacional de Radiocomunicación.
b. Sistemas de Videovigilancia.
c. Fortalecimiento de programas prioritarios locales de las instituciones de seguridad pública e impartición de justicia.
IV. Implementación y Desarrollo del sistema de Justicia Penal y Sistemas complementarios.
V. Fortalecimiento al Sistema Penitenciario Nacional y de Ejecución de Medidas para Adolescentes.
VI. Desarrollo de las Ciencias Forenses en la Investigación de hechos delictivos.
VII. Sistema Nacional de Información (Base de datos)

5.2 Siglas:
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):
Poder Ejecutivo-Instituciones de Seguridad Pública e Impartición de Justicia; Poder Judicial-Tribunal Superior de Justicia.
Poder Ejecutivo_ <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo_ <input type="checkbox"/> Poder Judicial_ <input checked="" type="checkbox"/> Ente Autónomo_ <input type="checkbox"/>
5.5 Ambito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):
Federal_ <input checked="" type="checkbox"/> Estatal_ <input type="checkbox"/> Local_ <input type="checkbox"/>
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): L.C.P. Elena Reyes, ereyesco@gmail.com; 019933143170, Secretaria de Seguridad Pública, Lic. Julieta Salazar; 019933520911, Fiscalía General del Estado Mtro. Mario Alberto Dueñas Zentella 3136550, Tribunal Superior de Justicia, LAE Juan Carlos Perez Perez , 3582000
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):
Unidad de Evaluación del Desempeño del Tribunal Superior de Justicia, Unidad de Evaluación del Desempeño de la Fiscalía General del Estado; Unidad de Evaluación del Desempeño del Secretariado Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública, Unidad de Evaluación del Desempeño de la Secretaría de Seguridad Pública.
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):
L.C.P. Elena Reyes, ereyesco@gmail.com; 019933143170, Secretaria de Seguridad Pública, Lic. Julieta Salazar; 019933520911, Fiscalía General del Estado Mtro. Mario Alberto Dueñas Zentella 3136550, Tribunal Superior de Justicia, LAE Juan Carlos Perez Perez , 3582000
Nombre: _____ Unidad administrativa: _____

6. Datos de Contratación de la Evaluación
6.1 Tipo de contratación: Contrato por prestación de servicios
6.1.1 Adjudicación Directa <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres <input type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/>
6.1.4 Licitación Pública Internacional <input type="checkbox"/> 6.1.5 Otro: (Señalar) _____
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Secretaria de Administración del Estado de Tabasco
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 812,823.60
6.4 Fuente de Financiamiento: FEDERAL

7. Difusión de la evaluación
7.1 Difusión en internet de la evaluación: <a href="http://sesesp.tabasco.gob.mx/">http://sesesp.tabasco.gob.mx/</a>
7.2 Difusión en internet del formato: <a href="http://sesesp.tabasco.gob.mx/">http://sesesp.tabasco.gob.mx/</a>

# Informe Anual de Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública (FASP)

Ver documentos

	FASP 2014	PDF
	FASP 2015	PDF
	Resumen FASP 2016	PDF
	Informe Completo FASP 2016	PDF

Tags:  
[Informe Anual de evaluación](#)  
[Noticias Relacionadas](#)

No más violencia contra las mujeres  
Cambio de sede registro civil Tabasco



**NUEVO REGLAMENTO INTERIOR DEL SECRETARIADO EJECUTIVO DEL SISTEMA DE SEGURIDAD PÚBLICA DEL ESTADO DE TABASCO**

**PROGRAMA ANUAL**  
Adquisiciones correspondientes al Ejercicio Fiscal vigente.



**PROGRAMA ANUAL DE EVALUACIÓN 2016**

