

| 1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN | |
|--|-------------------------------|
| 1.1. Nombre de la evaluación: | |
| Evaluación de los Indicadores de Resultados del Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud, ejercicio fiscal 2015 | |
| 1.2. Fecha de inicio de la evaluación: | |
| 25 de mayo de 2017 | |
| 1.3. Fecha de término de la evaluación: | |
| 31 de octubre de 2017 | |
| 1.4. Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece | |
| Nombre: | Unidad administrativa: |
| Lic. Javier Castro García | Dirección de Planeación |
| 1.5. Objetivo general de la evaluación: | |
| Evaluar los Indicadores del Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud 2015, con la finalidad de proveer información que retroalimente sus procesos de diseño, gestión, planeación, operación y orientación de resultados | |
| 1.6. Objetivos específicos de la evaluación: | |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Analizar la lógica y congruencia de los principales indicadores que miden la consistencia, eficiencia, eficacia, impacto, economía, y calidad, del Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud en el Estado 2. Examinar a través de indicadores si el Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud ha alcanzado los niveles de eficiencia, eficacia, impacto, economía y calidad establecidos en su plan estratégico 3. Identificar si el Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud cuenta con los indicadores necesarios para cuantificar sus avances 4. Evaluar la calidad de los indicadores generados por los sistemas de información con los que cuenta el Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud 5. Evaluar si el Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud cuenta con elementos necesarios para elaborar los indicadores que le permitan medir el grado de avance de los programas implementados, el costo-beneficio de los mismos y la satisfacción de los beneficiarios del programa, entre otros 6. Examinar con base en indicadores los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado | |

1.7. Metodología utilizada en la evaluación

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios_ Entrevistas Formatos_ Otros_ Especifique:

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

Para la realización de la presente evaluación se utilizaron técnicas cualitativas, que permitieron sistematizar, analizar y valorar la información de las fuentes primarias y secundarias.

Para la recolección de información de fuentes primarias se diseñó el siguiente instrumento:

Informante primario

| ID | Informante | Instrumento |
|----|---|-----------------------------|
| 1 | Funcionarios gerenciales de la SS involucrados en la planeación, operación, seguimiento, control y evaluación del Programa Presupuestario | Entrevista semiestructurada |

Se realizó un análisis documental basado en la información proporcionada por la SS:

| ID | Documentos | Instrumento |
|----|---------------------------------------|------------------------------------|
| 1 | Leyes, reglas, planes, manuales, etc. | Revisión de información documental |

2.PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1. Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

La MIR del Pp E027 Sistema de Protección Social en Salud presenta deficiencias en su construcción, especialmente en los objetivos de los niveles estratégicos, esto tiene un impacto negativo en la determinación de los Indicadores de Desempeño; las principales deficiencias que se observaron son: indicadores que no miden el logro de los objetivos del nivel correspondiente y falta de claridad en los metadatos de los Medios de Verificación

2.2. Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del Programa, estrategia o instituciones

2.2.1. Fortalezas:

Se cuenta con información sobre la problemática que el Pp pretende atender que permitirá replantear los objetivos de la MIR

Alineación de los indicadores con la planeación sectorial estatal y federal

Indicadores provenientes de sistemas de información consolidados

Personal con experiencia y conocimiento sobre la operación del Programa Presupuestario

2.2.2. Oportunidades:

Se cuenta con documentos normativos federales para la operación del Programa Presupuestario que pueden servir de base para la integración de los documentos normativos estatales, los cuales hoy no existen.

Existen en el CONEVAL y SHCP programas para el desarrollo de capacidades del personal operativo y

normativo relacionado con el Pp, de los temas de GpR y Metodología de Marco Lógico, los cuales son de acceso gratuito

2.2.3. Debilidades:

La MIR carece de lógica vertical.

Los indicadores no permiten la adecuada medición del resultado de los objetivos de la MIR, esto debido principalmente a un eficiente planteamiento de los objetivos de la MIR.

Los Medios de Verificación no son los suficientes para el seguimiento de los indicadores.

La generación de información por parte de los Medios de Verificación carece en gran medida de oportunidad respecto a las necesidades para el seguimiento de los indicadores de desempeño

2.2.4. Amenazas:

La falta de claridad de los Medios de Verificación puede comprometer el seguimiento externo de los resultados de los indicadores.

Cambios en las Reglas de Operación federales del Programa pueden afectar el desempeño del Programa Presupuestario en el ámbito local.

Las Reglas de Operación Federales, especialmente el CAUSSES no permite dar atención a la problemática local que existe en materia de Salud Pública

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

¿Los indicadores en el Fin permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro del Fin?

No

El Indicador de Desempeño es el de Esperanza de Vida al Nacimiento, indicador que no tiene relación alguna con el objetivo de Fin que es contribuir a mejorar la protección financiera de la población sin Seguridad Social. Son dos las principales deficiencias o limitantes de este indicador para medir el impacto de Pp evaluado:

1. El indicador mide el comportamiento del total de la población estatal, no únicamente de la población sin acceso a Seguridad Social
2. El hecho de que la esperanza de vida al nacimiento aumente puede o no estar relacionado con la efectividad del Seguro Popular

¿Los indicadores en el Propósito permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro del Propósito?

Parcialmente

El Indicador de Desempeño de este nivel mide tan sólo uno de los aspectos que integran las prestaciones que el Seguro Popular entrega dentro de su póliza de cobertura; por lo que no se puede afirmar si los beneficiarios están o no satisfechos son los servicios recibidos; aunado a esto la medición toma en consideración información propia

de la gestión interna del Pp evaluado; y no contempla la medición de la percepción o satisfacción con base en los beneficiarios.

¿Los indicadores en los Componentes permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los Componentes?

No

Para el nivel de Componente se estableció un único indicador de desempeño, que mide el gasto promedio en medicamentos por beneficiario; lo cual es tan sólo uno de los servicios que cubre la póliza del Seguro Popular; deja fuera de la medición la atención médica, la atención hospitalaria, la realización de estudios y análisis y tratamiento de enfermedades y padecimientos graves.

¿Los indicadores en las Actividades permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las Actividades?

Sí

La MIR presenta una única actividad, la cual no garantiza la prestación del servicio descrito en el componente de la MIR; sin embargo, los dos indicadores establecidos para esta actividad permiten monitorear y evaluar la actividad descrita.

¿Los Medios de Verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?

No

La ficha de Medios de Verificación contempla un único medio como fuente de información para el cálculo del indicador; sin embargo de acuerdo con la página web del INEGI establece que para el cálculo de la esperanza de vida al nacimiento se toman como fuente dos documentos del CONAPO y no sólo uno.

¿Los Medios de Verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?

Sí

Sí cumplen con los criterios de generación de la información necesaria para el seguimiento del indicador; sin embargo no está garantizado el acceso público a la información para la validación externa de los resultados.

¿Los Medios de Verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?

No

| |
|---|
| <p>La MIR da cuenta de un sólo Medio de Verificación para este nivel cuando de acuerdo con las variables que conforman el indicador es necesario contar con dos fuentes de información como mínimo para el cálculo del indicador.</p> <p>¿Los Medios de Verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?</p> <p>Sí</p> <p>Los Medios de Verificación son los suficientes; sin embargo estos no se presentaron de forma adecuada, es necesario que se requiriese una ficha por cada Medio de Verificación, esto es que se registren por separado los metadatos de cada Medio de Verificación</p> |
| <p>3.2. Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:</p> <p>Rediseñar los objetivos de la MIR partiendo de un diagnóstico de la situación actual de la problemática que se pretende atender con el Programa Presupuestario.</p> <p>Seleccionar los Indicadores de Desempeño más adecuados a cada nivel de la MIR de la amplia base de indicadores que ofrecen los diferentes sistemas de información del sector salud.</p> <p>Requisitar una ficha de metadatos por cada Medio de Verificación que se requiera para el monitoreo de cada indicador de Desempeño.</p> <p>Eficientar los procesos de revisión y validación de los sistemas de información de la Secretaría de Salud para poder contar con insumos de forma oportuna para el seguimiento de los indicadores de desempeño</p> |
| <p>4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA</p> |
| <p>4.1. Nombre del coordinador de la evaluación:</p> <p>Marco Polo Castro Ceronio</p> |
| <p>4.2. Cargo:</p> <p>Jefe de Estadística</p> |
| <p>4.3. Institución a la que pertenece: Romero Consultores</p> |
| <p>4.4. Principales colaboradores:</p> <p style="text-align: center;">Ricardo Neftali Romero Ceronio / Consultor Sr Jonathan Hernández Pérez / Consultor Jr Noelia Arranz Rodríguez / Consultora</p> |
| <p>4.5. Correo electrónico del coordinador de la evaluación:</p> <p>romero.consultores.tab@gmail.com</p> |
| <p>4.6. Teléfono (con clave lada):</p> <p>(993) 3 65 00 90</p> |
| <p>5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)</p> |

| | |
|--|---|
| 5.1. Nombre del (los) Programa(s) evaluado(s): | |
| Sistema de Protección Social en Salud: | |
| 5.2. Siglas: | |
| No tiene | |
| 5.3. Ente público coordinador del (los) Programa(s): | |
| Secretaría de Salud | |
| 5.4. Poder público al que pertenece(n) el(los) Programa(s): | |
| Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/> | |
| 5.5. Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) Programa(s): | |
| Federal <input type="checkbox"/> Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local <input type="checkbox"/> | |
| 5.6. Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) Programa(s): | |
| 5.6.1. Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s): | |
| Régimen Estatal de Protección Social en Salud | |
| 5.6.2. Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): | |
| Nombre: Fredy Galmiche Hernández | Unidad administrativa: |
| Correo: fgalmiche@saludtab.gob.mx | Régimen Estatal de Protección Social en Salud |
| Tel: (01) (993) 3-10-00-00 Ext. 81301 | |
| 6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN | |
| 6.1. Tipo de contratación: | |
| 6.1.1. Adjudicación Directa <input type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/> 6.1.4 Licitación Pública Internacional <input type="checkbox"/> 6.1.5 Otro: (Señalar) <input type="checkbox"/> | |
| 6.2. Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: | |
| Dirección de Planeación | |
| 6.3. Costo total de la evaluación: | |
| \$ 162,400.00 (Ciento sesenta y dos mil cuatrocientos 00/100 M.N.) | |
| 6.4. Fuente de Financiamiento: | |
| Recursos Fiscales de Ingresos Estatales | |
| 7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN | |
| 7.1. Difusión en internet de la evaluación: | |
| https://transparencia.tabasco.gob.mx/ciudadano/lista_fracciones/32/21/ | |
| 7.2. Difusión en internet del formato: | |
| https://transparencia.tabasco.gob.mx/ciudadano/lista_fracciones/32/21/ | |