

Formato de la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. Descripción de la evaluación				
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Consistencia y Resultados del Programa Urbanización del Municipio de Tenosique, Tabasco.				
1.2 Fecha de inicio de la evaluación				
1.3 Fecha de término de la evaluación				
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:				
Nombre:			Unidad Administrativa:	
1.5 Objetivo general de la evaluación Evaluar la consistencia y los resultados del Programa Urbanización en sus ejercicios 2014 y 2015 con la finalidad de proveer al ayuntamiento de Tenosique, de información que retroalimente el diseño, gestión y mejore los resultados del Programa.				
1.6 Objetivo específico de la evaluación				
1. Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales, estatales y municipales;				
2. Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados;				
3. Examinar si el programa ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazo así como los avances presentados en los ejercicios fiscales evaluados;				
4. Analizar los principales procesos establecidos en la normatividad aplicable; así como los sistemas de información con los que cuenta el programa y sus mecanismos de rendición de cuentas;				
5. Identificar si el programa cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados, y				
6. Examinar los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.				
1.7 Metodología utilizada para la recolección de información: Se usó la metodología para evaluación de Consistencia y Resultados usado por CONEVAL.				
Instrumentos de recolección de información				
Cuestionarios x	Entrevistas x	Formatos	Otros:	Especifique: Encuesta
Descripción de las técnicas y modelos utilizados. La evaluación se realiza mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por la dependencia o entidad responsable del programa, así como información adicional que la				

<p>instancia evaluadora considere necesaria para justificar su análisis. En este contexto, se entiende por análisis de gabinete al conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas y documentación pública. Sin embargo, de acuerdo con las necesidades de información y tomando en cuenta la forma de operar de cada programa, se podrán programar y llevar a cabo entrevistas con responsables de los programas y/o personal de la unidad de evaluación y/o planeación de la dependencia coordinadora.</p>
<p>2. Principales hallazgos de la evaluación:</p>
<p>2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:</p>
<p>2.2. Señalar cuales son las principales Fortalezas, Debilidades y Amenazas (FODA) de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones</p>
<p>2.2.1 Fortalezas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Personal que cuenta con experiencia laboral necesaria para la planeación. • Se cuenta con una Matriz de Indicadores de Resultados para completar la planeación estratégica
<p>2.2.2 Oportunidades:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Colaboración de entes federales y estatales. • Existen fuentes de financiamientos federales y estatales, disponibles para el mejoramiento y rehabilitación de vialidades.
<p>2.2.3 Debilidades</p> <ul style="list-style-type: none"> • Desconocimiento de reglas de operación y gestión de proyectos. • Carencia de planeación y organización en la programación presupuestal. • No se da seguimiento a la Matriz de Indicadores de Resultados, como herramienta de evaluación.
<p>2.2.4 Amenazas</p> <ul style="list-style-type: none"> • Frecuente destrucción de Infraestructura por obras de otros órdenes de gobierno y particulares. • Poco contacto con la ciudadanía y sus problemáticas • Fenómenos perturbadores de origen hidrometeorológicos.
<p>3. Conclusiones y recomendaciones</p>
<p>3.1 Conclusiones de la evaluación</p> <ul style="list-style-type: none"> • El programa no cuenta con justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que lleva a cabo, de la misma manera no cuenta con documentación ni evidencias de que el problema esté cuantificado. Justifican su actividad en base en las demandas ciudadanas, mismo

<ul style="list-style-type: none"> • No cuentan con árbol de Problema ni estudio de caso que analice la problemática que se presenta, de la misma manera carecen de organización para su evaluación y la operatividad del mismo. No cuentan con un sistema que proporcione las herramientas para el monitoreo de desempeño del programa. • Inexistencia de un mecanismo de evaluación de obras en proceso y terminadas, por lo que se imposibilita el seguimiento real del desempeño del mismo, califican la acción eficiente conforme al tiempo de conclusión de la obra, sin embargo y de acuerdo a la experiencia el calendario previsto para las obras muy pocas veces es cumplido en tiempo y forma. • El programa atiende necesidades ciudadanas en cuanto al mejoramiento de infraestructura, mismo que ofrece a la ciudadanía una mejor condición de vida, sin embargo no existe un método o sistema para el registro de la opinión ciudadana y por tanto no es posible conocer el grado de satisfacción con las actividades realizadas. • No cuentan con un diagnóstico de necesidades ni un inventario de las vialidades para conocer el panorama actual de las mismas, la atención de las mejoras se ha enfocado a las demandas ciudadanas que se han presentado en las instancias correspondientes. Dicha actividad, de acuerdo a la encuesta ciudadana aplicada ha sido de las más aplaudidas por la población, debido a que se consideró el beneficio colectivo de la ciudadanía para la priorización de inversión.
<p>3.2 Recomendaciones de la evaluación:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Conciliar las vialidades reparadas con la necesidad de mejoramiento, para de esta manera elaborar el padrón y diagnósticos de las vialidades del municipio de Tenosique, y poder facilitar la toma de decisiones y la priorización del gasto del programa. • Para vialidades en buen estado, los trabajos de conservación son sencillos y de bajo costo. A medida que el deterioro avanza, la conservación es cada vez más costosa y compleja. De ahí la importancia de no dejar que los caminos se deterioren más allá de una condición satisfactoria para continuar brindando el servicio de eficiencia que hasta ahora se ha presentado. • Capacitar al personal necesario para elaborar y presentar proyectos bien estructurados que presenten las características técnicas adecuadas para la gestión de recursos federales. De la misma manera es necesario capacitar al personal acerca de las reglas de Operación municipales, Estatales y Federales que apliquen al programa para conocer el marco normativo que rige al programa.
<p>4. Datos de la instancia evaluadora</p>
<p>4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Ricardo Neftali Romero Ceronio</p>
<p>4.2 Cargo: Director General Romero Consultores</p>
<p>4.3 Institución a la que pertenece: Romero Consultores Especializados en Asesoría, Capacitación, Asistencia Técnica y Evaluación</p>
<p>4.4 Principales colaboradores:</p>

Ing. Gildardo Romero Mazariego

Lic. Yahara García Rivera

M.A.E. Henry Hernández Santos

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:

romero.consultores.tab@gmail.com

4.6 Teléfono con lada:

(993) 3650090