

EVALUACIONES

4to. Trimestre 2016

Resumen de la Evaluación

FAIS

27 - TABASCO
o - Cobertura estatal

FAIS

Entidad Federativa

27 - TABASCO

Municipio

0 - Cobertura estatal

Programa Evaluado

FAIS

Año de la Evaluación

2016

Tipo de Evaluación

Costo (\$)

Impacto

359,600.00

Fuente de Financiamiento

Modalidad de Contratación

Recursos fiscales

Invitación a cuando menos tres personas

Evaluador

Red Mexicana de Investigadores en Estudios Organizacionales (REMINEO), A. C.

Coordinador de la Evaluación

C. Jorge Arturo Guitart Patiño

Objetivos de la Evaluación

Evaluar si con ello se estima que se contribuye a los objetivos estratégicos de la política pública en materia de reducción de algunos aspectos de pobreza multidimensional. Evaluar si el recurso se invirtió en áreas correctamente focalizadas. Medir la mejora en el destino de la inversión pública hacia la pobreza multidimensional. Estimar la disminución de las vulnerabilidades sociales.

Resumen Ejecutivo de la Evaluación

El uso y destino del Presupuesto autorizado al Estado de Tabasco del Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE) para los años 2013, 2014 y 2015, cumplen con la normatividad establecida en el artículo 33 de la Ley de Coordinación Fiscal tanto en la reforma de 2013 como la correspondiente a 2015, así como en los Lineamientos Generales para la Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social tanto de 2014 como de 2015.

Documentos anexos a la Evaluación

Tipo	Nombre	Descripción
Resumen ejecutivo	Evaluación Específica de Uso y Destino FISE INFORME FINAL.pdf	Carta de Liberación

Resumen de la Evaluación

FAIS

27 - TABASCO

1 - Balancán

FAIS

Entidad Federativa

27 - TABASCO

Municipio

1 - Balancán

Programa Evaluado

FAIS

Año de la Evaluación

2016

Tipo de Evaluación

Costo (\$)

Consistencia y Resultados

232,000.00

Fuente de Financiamiento

Modalidad de Contratación

Recursos fiscales

Adjudicación directa

Evaluator

TECNOLOGIA SOCIAL PARA EL DESARROLLO SA DE CV

Coordinador de la Evaluación

Juan José Ruíz Zétina

Objetivos de la Evaluación

REALIZAR LA EVALUACION ESPECIFICA DE USO Y DESTINO DE LA INVERSION DEL FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL (FISM) DEL EJERCICIO FISCAL 2016

Resumen Ejecutivo de la Evaluación

REALIZAR LA EVALUACION ESPECIFICA DE USO Y DESTINO DE LA INVERSION DEL FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL (FISM) DEL EJERCICIO FISCAL 2016
RESUMEN DEL ALCANCE EN LOS PROYECTO FISM 2016
EVALUAR SI CON ELLO SE ESTIMA QUE SE CONTRIBUYE A LOS OBJETIVOS ESTRATEGICOS DE LA POLITICA EN MATERIA DE REDUCCION DE ALGUNOS ASPECTOS DE LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL.
EVALUAR SI EL RECURSO SE INVIRTIO EN AREAS CORRECTAMENT FOCALIZADAS.
MEDIR LA MEJORA EN EL DESTINO DE LA INVERSION PUBLICA HACIA LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL.
ESTIMAR LA DISMINUCION DE LA VULNERABILIDADES SOCIALES.
ASI MISMO LAS OBRAS Y ACCIONES QUE SE REALICEN CON LOS RECURSOS DEL FONDO A QUE SE REFIERE ESTE ARTICULO, SE DEBERAN ORIENTAR PREFERENTEMENTE CONFORME AL INFORME ANUAL DE LA SITUACION DE POBREZA Y REZAGO SOCIAL DE LAS ENTIDADES Y SUS RESPECTIVOS MUNICIPIOS O DEMARCACIONES TERRITORIALES QUE REALICE LA SECRETARIA DE DESARROLLO SOCIAL.
LOS MUNICIPIOS O DT DEBERAN INVERTIR AL MENOS EL 50% DE LOS RECURSOS PARA LA ATENCION DE LAS ZAP URBANAS CUANDO EL PIZUI SEA MAYOR A ESTE PORCENTAJE.
EL RESTO DE LOS RECURSOS PODRAN INVERTIRSE EN BENEFICIO DE LA POBLACION QUE VIVE EN LAS LOCALIDADES QUE PRESENTAN LOS DOS MAYORES GRADOS DE REZAGO SOCIAL, O BIEN EN DONDE EXISTA

POBLACION EN POBREZA EXTREMA.LA REALIZACION DE LOS PROYECTOS POR TIPO DE INCIDENCIA, DE LOS GOBIERNOS LOCALES:DEBERAN DESTINAR POR LO MENOS EL 70% DE LOS RECURSOS EN LOS PROYECTOS CLASIFICADOS COMO DE INCIDENCIA DIRECTA CONFORME A LOS CATALOGOS DEL FAIS.

Documentos anexos a la Evaluación

Tipo	Nombre	Descripción
Resumen ejecutivo	INFORME EVALUACION FISM 20160002.pdf	ALCANCES DE LOS RECURSOS FISM
Anexos	INFORME EVALUACION FISM 20160003.pdf	METAS DE LOS RECURSOS FISM

Resumen de la Evaluación

FAIS

27 - TABASCO
12 - Macuspana

FAIS

Entidad Federativa

27 - TABASCO

Municipio

12 - Macuspana

Programa Evaluado

FAIS

Año de la Evaluación

2016

Tipo de Evaluación

Costo (\$)

Consistencia y Resultados

580,000.00

Fuente de Financiamiento

Modalidad de Contratación

Ingresos Propios

Invitación a cuando menos tres personas

Evaluador

Tecnología Social para el Desarrollo SA de CV

Coordinador de la Evaluación

Dirección de Programación

Objetivos de la Evaluación

Analizar la justificación de la creación y del diseño del programa. Identificar y analizar la contribución del programa a las metas y estrategias nacionales. Analizar la población potencial, objetivo y mecanismos de elegibilidad. Analizar el padrón de beneficiarios y mecanismos de atención. Analizar la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Analizar el presupuesto y rendición de cuentas. Analizar las posibles complementariedades y coincidencias con otros programas federales

Resumen Ejecutivo de la Evaluación

Describir brevemente las Conclusiones. Del análisis del marco normativo: El municipio no cuenta con un diagnóstico a partir del cual se identificaran las causas y efectos así como el problema que busca atender el Programa, no obstante se cuenta con diferentes instrumentos que justifican su creación como lo es el Informe Anual sobre la Situación de la Pobreza publicado por SEDESOL con base en estadísticas de INEGI. El municipio indica que es en el Plan Municipal de Desarrollo donde se encuentra identificado el problema que justifica la creación y diseño del programa, si bien es importante como política pública el contar con este instrumento de planeación, no exime a los responsables del programa de hacer un diagnóstico del problema a atender. A pesar de que el programa no cuenta con un diagnóstico del problema, se observa una vinculación y contribución directa con los objetivos de la política pública en los diferentes niveles. En lo referente a la rendición de cuentas y transparencia, el municipio cuenta con información disponible en su página web en el apartado de transparencia, lo que brinda mayor transparencia y credibilidad al municipio, sin embargo, la información no se encuentra a menos de tres clics de la página principal lo que dificulta su consulta. Del análisis técnico: De acuerdo con la información proporcionada por el municipio, su población, potencial y objetivo, se encuentra definida a partir del Censo 2010 del INEGI

en el que se especifica la población con carencia; así como el Informe Anual sobre la Situación de la Pobreza publicado por SEDESOL, sin embargo, no existe estrategia específica de cobertura del programa para lograr una definición precisa de la población o área de enfoque impactada por las acciones del programa. Aun cuando el municipio refiere que se cuentan con padrones de beneficiarios, al momento de la evaluación no se contó con ellos y no se encuentran publicados en su página de Internet. El municipio no presentó al momento de la evaluación elementos de planeación del marco lógico, tales como el Árbol de Problemas y el de Objetivos. Derivado de lo anterior, no es posible saber si al momento de integrar el programa hubo una correcta traducción entre Árboles y Matriz de Indicadores; es decir, si los enunciados planteados en el Árbol de Objetivos se correspondían con lo planteado en la MIR. El planteamiento de un solo Componente y una Actividad no son suficientes para el logro del Propósito, el cual además, no establece cual es el efecto que produce el programa en la población objetivo. En cuanto a los indicadores, con excepción del de propósito el cual deberá ser replanteado una vez que se plantee de manera correcta el mismo, es factible afirmar que si bien presentan imprecisiones en los nombres y traducción de algunas formas de medición, son coherentes y guardan consistencia. Del análisis comparativo: Con respecto al análisis comparativo con otros programas presupuestarios con características similares, se identificó que el programa se complementa con otros, coincidiendo en la realización de obras con impacto social y económico relevante para el desarrollo del municipio. Eso habla de que la obra pública municipal se realiza con eficacia en el uso de sus recursos.

Documentos anexos a la Evaluación

Tipo	Nombre	Descripción
Resumen ejecutivo	Resumen Ejecutivo K002 Macuspana.pdf	K002 Infraestructura de Agua Potable

Resumen de la Evaluación

FAIS

27 - TABASCO

13 - Nacajuca

FAIS

Entidad Federativa

27 - TABASCO

Municipio

13 - Nacajuca

Programa Evaluado

FAIS

Año de la Evaluación

2016

Tipo de Evaluación

Costo (\$)

Diseño

208,800.00

Fuente de Financiamiento

Modalidad de Contratación

Ingresos Propios

Adjudicación directa

Evaluator

Red Mexicana de Investigadores en Estudios Organizacionales (REMINEO), A. C.

Coordinador de la Evaluación

L.E ESPERANZA DEL CARMEN ESCOBAR JAVIER

Objetivos de la Evaluación

Evaluar el diseño del Programa Presupuestario K001 Urbanización.

Resumen Ejecutivo de la Evaluación

El presente documento expone la evaluación en materia de diseño elaborada para el Programa Presupuestario K001 Urbanización del Municipio de Nacajuca, Tabasco. La evaluación se lleva a cabo en seguimiento a la metodología desarrollada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y atendiendo el Programa Anual de Evaluación (PAE) para el año 2015. El Programa Presupuestario K001 Urbanización surge de la necesidad que presentan las localidades en zonas marginadas, en materia de urbanización. La instancia normativa del programa es SEDESOL y la instancia ejecutora es el municipio de Nacajuca, Tabasco. El Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) en su componente de Fondo de Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISMDF) se pone en operación para atender la falta de Infraestructura social básica para la población en condiciones de rezago social, pobreza y Zonas de Atención Prioritaria (ZAPAS). El Fondo no tiene un diagnóstico que permita detectar de manera formal un árbol de problemas, más comparte una clasificación de los proyectos y uno de ellos es el de Urbanización. El objetivo del Fondo no se encuentra explícitamente definido, sin embargo, en el artículo 33 de la Ley de Coordinación Fiscal, se menciona que lo fundamental es destinar recursos del FISMDF al financiamiento de obras y acciones como agua potable, alcantarillado, drenaje y letrinas, urbanización, electrificación rural y de colonias pobres, infraestructura básica del sector salud y educativo, mejoramiento de vivienda así como mantenimiento de infraestructura, conforme a lo señalado en el catálogo de acciones establecido en los lineamientos del Fondo que emite la Secretaría

de Desarrollo Social (SEDESOL). El objetivo general es contribuir a desarrollar las localidades urbanas en condiciones de pobreza extrema y alto grado de rezago social, mediante acciones en materia de vivienda, agua potable, drenaje y alcantarillado, electrificación, transporte, calles y avenidas y parques y jardines.

Documentos anexos a la Evaluación

Tipo	Nombre	Descripción
Resumen ejecutivo	Evaluación de Diseño K001 Urbanización Nacajuca.docx	EVALUACION DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO K001 URBANIZACION 2015

Resumen de la Evaluación

FAIS

27 - TABASCO

16 - Teapa

FAIS

Entidad Federativa

27 - TABASCO

Municipio

16 - Teapa

Programa Evaluado

FAIS

Año de la Evaluación

2016

Tipo de Evaluación

Costo (\$)

Específicas del desempeño

406,000.00

Fuente de Financiamiento

Modalidad de Contratación

Ingresos Propios

Invitación a cuando menos tres personas

Evaluator

Tecnología Social para el Desarrollo S.A. de C.V.

Coordinador de la Evaluación

Lic. Jorge Andrade Gutiérrez

Objetivos de la Evaluación

Determinar si la inversión programada de los recursos está orientada a atender las carencias sociales. Analizar si con ello se estima que se contribuirá a los objetivos estratégicos de la política pública en materia de reducción de algunos aspectos de la pobreza multidimensional. Verificar si el recurso se programó invertir en áreas correctamente focalizadas. Medir la mejora programada en el destino de la inversión pública hacia la pobreza multidimensional. Estimar la disminución de las vulnerabilidades sociales con la programación de recursos.

Resumen Ejecutivo de la Evaluación

Este documento ha esclarecido la utilidad fundamental de los ejercicios de evaluación que, al día de hoy, son normas que deben regular a todos los niveles de la función pública. Es de suma importancia que el municipio de Teapa haya asumido la responsabilidad de evaluar el ejercicio gubernamental, a partir del desempeño de la operación del FISM. Durante los últimos decenios se ha avanzado significativamente en el proceso de descentralización de recursos financieros, técnicos y económicos en pro de la lucha por disminuir las carencias de la población afectada por la pobreza multidimensional y el rezago social. A partir de 1990 existieron grandes cambios en cuanto a la repartición de recursos por parte de la federación hacia los estados y municipios, pero no fue sino hasta 1997 cuando se reformó la Ley de Coordinación Fiscal (LFC), profundizándose con la creación del Ramo 33, donde dos de sus cinco fondos estaban destinados al combate del rezago social y la pobreza extrema, entre ellos el FISM. Sin embargo, es hasta el año 2014 cuando se desarrollaron por primera vez lineamientos específicos para el Fondo, mismos que han sido muy pertinentes para la focalización y direccionamiento de los recursos. La presente evaluación específica sobre el uso y destino de los recursos del FISM del municipio de Teapa, reporta que la inversión programada del

Fondo para el ejercicio fiscal 2016, ascendió a poco más de 21.4 millones de pesos, de los cuales el 98.4% se aplicó en la ejecución de 13 obras, mientras que el 1.6% restante se utilizó para el pago de actividades de apoyo administrativo (gastos indirectos), mismos que están dentro del rango del 3% autorizado. Sobre este tema es importante destacar que, gracias a la gestión municipal, los recursos del FISM asignados desde el nivel federal para el 2016 se incrementaron en un 32% gracias a los convenios celebrados con el gobierno estatal al amparo del FISE SEDESOL, mismos que se destinaron a la construcción de tres pozos profundos de agua potable. De acuerdo con las definiciones del CONEVAL en materia de pobreza, el 48.1% de la población en el municipio de Teapa se encuentra dentro del umbral de pobreza moderada, 10.9% en pobreza extrema y tan sólo el 6.4% son no pobres y no vulnerables. Es así que poco más de 31 mil residentes de Teapa viven en pobreza, según estimaciones de dicho Consejo. Por otra parte, y conforme a los Lineamientos Generales para la operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, el municipio de Teapa puede invertir los recursos del FISM en 45 localidades clasificadas con grados de rezago social Medio y Bajo, así como en siete ZAP urbanas, mismas en las que se ubican el 75% de las viviendas del municipio. Es así que el análisis del destino de los recursos programados del FISM para 2016, dio como resultado que la focalización territorial de los recursos del Fondo lograra un 100% de cumplimiento, pues las 13 obras a ejecutar en ese año se ubicaron en las Áreas de Atención Prioritarias; dando cumplimiento a la normatividad respectiva, no obstante que sólo se ejercerá el 3.6% de los recursos en una ZAP urbana, contrastando con el 31.47% de inversión que debería invertirse en esas zonas, de acuerdo a lo indicado en los lineamientos generales, lo cual no quebranta la norma, pues el remanente de los recursos se ejercerá en localidades con los dos mayores grados de rezago social y en población en pobreza extrema como lo indica el inciso 2.3 de los Lineamientos Generales del Fondo.

Documentos anexos a la Evaluación

Tipo	Nombre	Descripción
Resumen ejecutivo	Resumen Ejecutivo_FISM_Teapa 2016.pdf	Resumen Ejecutivo FISM 2016

Resumen de la Evaluación

FAIS

27 - TABASCO

17 - Tenosique

FAIS

Entidad Federativa

27 - TABASCO

Municipio

17 - Tenosique

Programa Evaluado

FAIS

Año de la Evaluación

2016

Tipo de Evaluación

Costo (\$)

Estratégica

200,000.00

Fuente de Financiamiento

Modalidad de Contratación

Ingresos Propios

Adjudicación directa

Evaluator

RICARDO NEFTALÍ ROMERO CERONIO

Coordinador de la Evaluación

MUNICIPIO DE TENOSIQUE

Objetivos de la Evaluación

EVALUAR EL GRADO DE COHERENCIA INTERNA DE LA POLÍTICA DE URBANIZACIÓN, CON BASE EN EL DISEÑO DE LAS ACCIONES DE LOS PROGRAMAS QUE LA INTEGRAN Y SU ORIENTACIÓN HACIA RESULTADOS.

Resumen Ejecutivo de la Evaluación

La evaluación se realizó mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por la dependencia o entidad responsable del programa, así como información adicional se consideró necesaria para justificar el análisis. El análisis de gabinete es un conjunto de actividades que involucraron el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y documentación pública. Sin embargo, de acuerdo con las necesidades de información y tomando en cuenta la forma de operar de cada programa que forma parte de la política de urbanización en el municipio de Tenosique, se realizaron entrevistas con responsables de los programas, el personal de la unidad de evaluación y de planeación de la dependencia coordinadora.

Documentos anexos a la Evaluación

Tipo	Nombre	Descripción
Resumen ejecutivo	Ficha_Difusion_Resultados_URBA.pdf	FICHA PARA LA DIFUSIÓN DE RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

Resumen de la Evaluación

FASP

27 - TABASCO
0 - Cobertura estatal

FASP

Entidad Federativa

27 - TABASCO

Municipio

0 - Cobertura estatal

Programa Evaluado

FASP

Año de la Evaluación

2016

Tipo de Evaluación

Costo (\$)

Específicas del desempeño

812,823.00

Fuente de Financiamiento

Modalidad de Contratación

Contraparte nacional

Adjudicación directa

Evaluador

CONSULTORES SOSA NOVELO SCP

Coordinador de la Evaluación

SECRETARIADO EJECUTIVO DEL SISTEMA ESTATAL DE SEGURIDAD PUBLICA

Objetivos de la Evaluación

CONOCER LOS OBJETIVOS Y METAS ALCANZADOS DENTRO DE CADA UNO DE LOS PROGRAMAS CON PRIORIDAD NACIONAL EL IMPACTO Y LOS EFECTOS QUE PRODUJERON LOS RECURSOS ASIGNADOS

Resumen Ejecutivo de la Evaluación

SI

Documentos anexos a la Evaluación

Tipo	Nombre	Descripción
Resumen ejecutivo	RESUEMEN EJECUTIVO FASP 2016.pdf	ARCHIVO ELECTRONICO

Resumen de la Evaluación

FIDEICOMISOS Y PROGRAMAS REGIONALES COMO SUBSIDIOS

27 - TABASCO

0 - Cobertura estatal

FIDEICOMISOS Y PROGRAMAS REGIONALES COMO SUBSIDIOS

Entidad Federativa

27 - TABASCO

Municipio

0 - Cobertura estatal

Programa Evaluado

FIDEICOMISOS Y PROGRAMAS REGIONALES COMO SUBSIDIOS

Año de la Evaluación

2016

Tipo de Evaluación

Costo (\$)

Específicas del desempeño

537,000.00

Fuente de Financiamiento

Modalidad de Contratación

Contraparte nacional

Adjudicación directa

Evaluador

DYT CONSULTORES, S.A. DE C.V.

Coordinador de la Evaluación

SECRETARÍA DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL Y OBRAS PÚBLICAS

Objetivos de la Evaluación

PARA DAR CUMPLIMIENTO A LOS LINEAMIENTOS GENERALES PARA LA EVALUACIÓN DE LOS PROGRAMAS FEDERALES DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL.

Resumen Ejecutivo de la Evaluación

CORRESPONDE A LAS EVALUACIONES ESPECIFICAS DE DESEMPEÑO 2013 Y 2015 DEL FONDO METROPOLITANO DE IGUAL MANERA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL EJERCICIO 2014 DEL MISMO FONDO. LA EVALUACIÓN SE ENCUENTRA EN PROCESO.

Documentos anexos a la Evaluación

Tipo	Nombre	Descripción
Resumen ejecutivo	RESUMEN EJECUTIVO.zip	RESUMEN EJECUTIVO 2013 2014 Y 2015
Anexos	PAE PARA EL EJERCICIO 2015.pdf	PROGRAMA ANUAL DE EVALUACIÓN
Términos de Referencia	Términos de Referencia de la Evaluación de Consistencia y Resultados del Fondo Metropolitano.zip	TERMINOS DE REFERENCIA DE LA EVALUACIÓN DEL FONDO METROPOLITANO 2013 2014 Y 2015
Contrato	CONTRATO.pdf	CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES

Resumen de la Evaluación

FAIS

27 - TABASCO
7 - Emiliano Zapata

FAIS

Entidad Federativa

27 - TABASCO

Municipio

7 - Emiliano Zapata

Programa Evaluado

FAIS

Año de la Evaluación

2015

Tipo de Evaluación

Costo (\$)

Específicas del desempeño

232,000.00

Fuente de Financiamiento

Modalidad de Contratación

Ingresos Propios

Adjudicación directa

Evaluator

Tecnología Social para el Desarrollo SA de CV

Coordinador de la Evaluación

C.P. Maritza Balcazar de la Rosa

Objetivos de la Evaluación

Objetivo general:Determinar si la orientación de los recursos del fondo hacia los destinos y usos responde a lo previsto en las disposiciones normativas aplicables.Objetivos específicos:• Determinar si la inversión de los recursos está orientada a atender las carencias sociales• Analizar si con ello se estima que se contribuye a los objetivos estratégicos de la política pública en materia de reducción de algunos aspectos de la pobreza multidimensional• Verificar si el recurso se invirtió en áreas correctamente focalizadas• Medir la mejora en el destino de la inversión pública hacia la pobreza multidimensional• Estimar la disminución de las vulnerabilidades sociales

Resumen Ejecutivo de la Evaluación

Se anexa archivo del resumen ejecutivo completo.

Documentos anexos a la Evaluación

Tipo	Nombre	Descripción
Resumen ejecutivo	Resumen Ejecutivo_FISM 2015_E ZAPATA.pdf	Presentacion final de la evaluacion

Resumen de la Evaluación

FAIS

27 - TABASCO

9 - Jalapa

FAIS

Entidad Federativa

27 - TABASCO

Municipio

9 - Jalapa

Programa Evaluado

FAIS

Año de la Evaluación

2015

Tipo de Evaluación

Costo (\$)

Específicas del desempeño

696,000.00

Fuente de Financiamiento

Modalidad de Contratación

Ingresos Propios

Invitación a cuando menos tres personas

Evaluador

Tecnología Social para el Desarrollo S.A. de C.V.

Coordinador de la Evaluación

José Luis Castellanos Guzmán

Objetivos de la Evaluación

Determinar si la orientación de los recursos del fondo hacia los destinos y usos responde a lo previsto en las disposiciones normativas aplicables.

Resumen Ejecutivo de la Evaluación

Este documento ha esclarecido la utilidad fundamental de los ejercicios de evaluación que, al día de hoy, son normas que deben regular a todos los niveles de la función pública. Es de suma importancia que el municipio de Jalapa haya asumido la responsabilidad de evaluar el ejercicio gubernamental desde, en este caso, el desempeño de la operación del FISM. Durante los últimos decenios se ha avanzado significativamente en el proceso de descentralización de recursos financieros, técnicos y económicos en pro de la lucha por disminuir las carencias de la población afectada por la pobreza multidimensional y el rezago social. A partir de 1990 existieron grandes cambios en cuanto a la repartición de recursos por parte de la federación hacia los estados y municipios, pero no fue sino hasta 1997 cuando se reformó la Ley de Coordinación Fiscal (LFC), profundizándose con la creación del Ramo 33, donde dos de sus cinco fondos estaban destinados al combate del rezago social y la pobreza extrema, entre ellos el FISM. Sin embargo, es hasta el año 2014 cuando se desarrollaron por primera vez lineamientos específicos para el FISM. La información relativa a la inversión del FISM en el ejercicio fiscal 2015, indica que el 99.5% del presupuesto ejercido (20.55 millones de pesos) se destinó a la realización de 23 obras en localidades rurales y el 0.5% restante se utilizó para el pago de actividades de apoyo administrativo (gastos indirectos), mismos que están dentro del rango del 3% autorizado. De acuerdo con las definiciones dadas por el CONEVAL en materia de pobreza, en el municipio de Jalapa encontramos que el 41.5% de la población se encuentra dentro del umbral de pobreza moderada, 9.9% en pobreza extrema y tan sólo el 9.5% no son pobres ni vulnerables. Es

decir, 18,705 residentes viven en pobreza y 30,132 con alguna carencia social, según estimaciones de CONEVAL. Esto significa que el 82.1% de la población del municipio presentaba en el 2010 al menos una carencia social. Es destacable que a pesar de que el municipio de Jalapa es mayoritariamente rural, los niveles de pobreza en su composición no son extremos, es decir, la proporción de pobreza extrema es similar al porcentaje de población no pobre ni vulnerable (9.9 y 9.5 por ciento respectivamente). En ello puede haber una explicación del porqué la totalidad de las localidades del municipio de Jalapa fueron catalogadas con los dos grados de rezago social más bajos en la escala establecida por el CONEVAL (Bajo y Muy Bajo). Esta clasificación da al municipio la oportunidad de que el 100% de su inversión esté correctamente focalizada en términos territoriales, toda vez que el municipio no cuenta con ZAP y ante esta situación, los lineamientos permiten focalizar los recursos del FISM hacia las localidades con los dos mayores grados de rezago social, lo cual cumplen a cabalidad las 64 localidades de Jalapa. Dadas estas características particulares en Jalapa y con el propósito de darle mayor profundidad a la evaluación en términos de focalización territorial, TECSO realizó una exploración sobre la inversión per cápita en 2015 según los dos grados de rezago social y la comparó con la calculada en los dos años fiscales anteriores. Los resultados indicaron que mientras en el 2013 se realizó una inversión muy equitativa, pues en promedio, se invirtieron \$200 por habitante en cada grado de rezago social.

Documentos anexos a la Evaluación

Tipo	Nombre	Descripción
Resumen ejecutivo	F_Difusión de los Resultados_FISM 2015_Jalapa_001 - copia.pdf	Formato de Difusión
Evaluación integral	Informe FISM_2015_Jalapa_241016_revisado fiodor avances_001 - copia.pdf	Evaluación

Resumen de la Evaluación

FORTAMUN

27 - TABASCO

5 - Comalcalco

FORTAMUN

Entidad Federativa

27 - TABASCO

Municipio

5 - Comalcalco

Programa Evaluado

FORTAMUN

Año de la Evaluación

2015

Tipo de Evaluación

Costo (\$)

Consistencia y Resultados

230,000.00

Fuente de Financiamiento

Modalidad de Contratación

Recursos fiscales

Adjudicación directa

Evaluator

HELIGA CONSULTORES S.C.

Coordinador de la Evaluación

Ayuntamiento de Comalcalco.

Objetivos de la Evaluación

Analizar el diseño del Programa â ☐ ☐ E
habitantes La presente evaluación tiene el objetivo general de proveer información que retroalimente al
diseño, la gestión y los resultados del Programa â ☐
de los habitantesâ ☐ ☐

Resumen Ejecutivo de la Evaluación

Después de analizar las características y condiciones bajo las cuales se operó este Programa, se llegó a las siguientes conclusiones, por cada objetivo específico: 1) Analizar la justificación de la creación y diseño del Programa. El Plan Municipal de Desarrollo menciona 3 objetivos que atienden la problemática de seguridad pública encontrándose en este mismo Plan el reporte de dos diagnósticos de la problemática de seguridad pública, uno en zonas urbanas y otro en zonas rurales. También en la Consulta Ciudadana Municipal se desprende la justificación empírica de la problemática de inseguridad. Se recomienda realizar periódicamente diagnósticos municipales para evaluar la magnitud del problema de inseguridad pública del municipio y la operatividad del Programa. 2) Identificar y analizar su vinculación con la planeación sectorial y nacional. En aspectos de seguridad pública, tres objetivos del Plan Municipal de Desarrollo se relacionan, directamente, con los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo. Se declara que sí existe vinculación entre las estrategias transversales del Plan Nacional de Desarrollo vigente y el Plan Municipal de Desarrollo. No se enuncia explícitamente vinculación entre el Programa y los Objetivos del Desarrollo del Milenio o la Agenda de Desarrollo Post 2015. Se recomienda Enfatizar en el Plan Municipal de Desarrollo su vinculación con las estrategias nacionales y sectoriales. 3) Identificar a sus poblaciones y mecanismos de atención. El Programa no tiene un documento oficial y/o diagnóstico en que se definan las poblaciones,

potencial y objetivo. El Programa no cuenta con información sistematizada que permita conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes. El Programa no cuenta con mecanismos para identificar su población objetivo. El Programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo. El Programa no dispone de procedimientos documentados para la selección de proyectos y/o beneficiarios de los procedimientos. El Programa carece de procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo o los procedimientos. Al no tener claramente definida su población objetivo, tampoco se encontraron documentos formales para la recepción, el registro y trámite de las solicitudes de apoyo. Se recomienda el diseño de formatos y de los procedimientos para la captación de la información que se enfoque hacia el registro, seguimiento a peticiones de apoyo o denuncias de delitos y su respectivo procesamiento de sistematización. 4) Analizar el funcionamiento y operación del padrón de beneficiarios y la entrega de apoyos. El Programa no cuenta con información de los beneficiarios del Programa. El Programa no cuenta con procedimientos documentados para otorgar los apoyos a los beneficiarios. Se recomienda manejar formatos para captar información de los beneficiarios del Programa, además iniciar las acciones para la integración del padrón de beneficiarios tomando en cuenta la necesidad de considerar por separado a los diferentes tipos de éstos tales como sociedad civil, grupos organizados de ciudadanos, empresarios, dependencias públicas (escuelas y oficinas del gobierno municipal), ciudadanos particulares que ante situaciones de riesgo solicitan apoyos de seguridad pública, etc. Son múltiples las ventajas de contar con este tipo de información destacando, entre otras, la realización de una planeación de acciones mayormente sustentada, determinación de periodos de tiempo en que deberán atenderse las necesidades de protección, un óptimo empleo de los recursos disponibles tanto humanos como materiales, anticipación a escenarios de riesgo de seguridad pública, etc. 5) Analizar la consistencia entre su diseño y la normatividad aplicable. Se observa que no existe coherencia entre los objetivos de cada Componente con su respectiva Actividad. La redacción tanto de los objetivos de los componentes como de las actividades re

Documentos anexos a la Evaluación

Tipo	Nombre	Descripción
Resumen ejecutivo	Formato para la Difusión de los Resultados_S. Pública_Comalcalco.docx	FORMATO PARA LA DIFUSION DE RESULTADOS

Resumen de la Evaluación

FORTAMUN

27 - TABASCO

9 - Jalapa

FORTAMUN

Entidad Federativa

27 - TABASCO

Municipio

9 - Jalapa

Programa Evaluado

FORTAMUN

Año de la Evaluación

2015

Tipo de Evaluación

Costo (\$)

Consistencia y Resultados

696,000.00

Fuente de Financiamiento

Modalidad de Contratación

Ingresos Propios

Invitación a cuando menos tres personas

Evaluador

Tecnología Social para el Desarrollo S.A. de C.V.

Coordinador de la Evaluación

José Luis Castellanos Guzmán

Objetivos de la Evaluación

Analizar el diseño del programa presupuestario K002 Infraestructura para Agua Potable en congruencia con los requerimientos legales y normativos vigentes con la finalidad de tener elementos que nos permitan construir sugerencias y propuestas que potencien el desempeño institucional y proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.

Resumen Ejecutivo de la Evaluación

Establecer procedimientos administrativos para la integración y conservación de la información programática presupuestal a fin de que independientemente de la administración en turno se cuente con la información de los diferentes programas presupuestarios, de su implementación y marco lógico. Integrar un diagnóstico del problema que permita cuantificar, e identificar las características y ubicación territorial de la población que presenta el problema estableciendo plazos para su revisión y actualización, a fin de poder establecer los diferentes tipos de población y diseñar estrategias de intervención. Para la integración de este diagnóstico es necesario, de acuerdo con los lineamientos del FAIS, incorporar la información contenida en el Informe Anual sobre la situación de pobreza y rezago social de la Secretaría de Desarrollo Social. A partir del diagnóstico establecer las causas y efectos del problema en los instrumentos correspondientes (Árboles de Problemas y Objetivos), de acuerdo a la Metodología del Marco Lógico. El fin del programa es repetitivo con el propósito por lo que se recomienda plantearlo de acuerdo a la normatividad vigente, teniendo como base un diagnóstico y los elementos establecidos en la Metodología del Marco Lógico. El Componente 2 al establecer como objetivo la mejora de Plantas de Tratamiento de Aguas, no es consistente con el propósito que se refiere al suministro de Agua Potable, por lo que es recomendable sustituirlo o adecuar el propósito a fin de que este sea parte de los servicios a

entregar a la población. Una vez se adecue la MIR se debe replantear indicadores pertinentes para medir el logro en cada caso. Integrar las fichas técnicas para cada uno de los indicadores planteados, las cuales deben estar publicadas en el sistema de la Unidad de Evaluación de Desempeño de Tabasco. Integrar un Padrón de Beneficiarios de acuerdo a lo establecido en los â ☐ ☐ Lineam
integración de un padrón único de beneficiariosâ ☐ ☐
instituciones o entidades que tienen programas con los cuales se complementa y hacer gestiones para lograr una mayor cobertura del programa. La publicación de los resultados del Programa en la Página de Transparencia debe llevarse a cabo de acuerdo a la normativa.

Documentos anexos a la Evaluación

Tipo	Nombre	Descripción
Resumen ejecutivo	Evaluación K002 Jalapa 270916 avances_002 (2).pdf	Evaluación de Consistencia y Resultado
Términos Referencia	de primera sesion ordinaria.pdf	Primera Sesión

Resumen de la Evaluación

FAETA

27 - TABASCO
o - Cobertura estatal

FAETA

Entidad Federativa

27 - TABASCO

Municipio

0 - Cobertura estatal

Programa Evaluado

FAETA

Año de la Evaluación

2015

Tipo de Evaluación

Costo (\$)

Consistencia y Resultados

197,200.00

Fuente de Financiamiento

Modalidad de Contratación

Ingresos Propios

Adjudicación directa

Evaluador

PRECISA CONSULTORIA ESPECIALIZADA S.C.

Coordinador de la Evaluación

MTRA. IVONNE ADRIANA GAYTAN BERTRUY

Objetivos de la Evaluación

La estrategia metodológica seguida por PRECISA Medición Estratégica consta de cuatro fases orientadas bajo un enfoque mixto en el uso de instrumentos de investigación (cuantitativa y cualitativa), y con una participación activa de actores clave y usuarios de los servicios educativos de CONALEP. La Figura 2 muestra la distribución de fases y actividades centrales de la estrategia metodológica. La Evaluación Específica de Desempeño CONALEP FAETA 2016 considera dos componentes centrales: (1) La aplicación del recurso FAETA en la institución y al análisis de sus principales indicadores; y (2) El programa SOEMET y los mecanismos existentes de vinculación con el sector productivo y los egresados del Colegio. Ambos componentes se abordan de manera diferenciada en la estructura capitular del presente Informe Final de Evaluación, pero su tratamiento se hizo de manera simultánea para efectos metodológicos. Las secciones de contexto educativo, evolución de la cobertura, así como la Matriz FODA y la propuesta de mejora de la MIR integran ambos elementos.

Resumen Ejecutivo de la Evaluación

desarrollar un diagnóstico integral del estado actual de CONALEP Tabasco en relación con la calidad “efectividad del proceso de enseñanza-aprendizaje” y pertinencia “vinculación con el mercado laboral y con la sociedad en general” de sus programas. Este segundo objetivo se desarrolla a través de dos componentes principales. Por un lado, se analiza uno de los instrumentos con los que cuenta el Colegio para orientar vocacionalmente a sus estudiantes e identificar, así, problemáticas asociadas al rezago educativo y a la eficiencia terminal: el Sistema de Orientación Educativa para Mejorar la Eficiencia Terminal (SOEMET). Se trata, en realidad, de un programa de acompañamiento escolar. Por otro lado, a través de una encuesta en línea se busca conocer la opinión de las y los estudiantes respecto de los servicios educativos que reciben en sus planteles; es decir, se busca conocer la valoración que las y los estudiantes tienen del Sistema CONALEP en el estado de Tabasco.

Documentos anexos a la Evaluación

Tipo	Nombre	Descripción
Resumen ejecutivo	Resumen Ejecutivo1.docx	RESUMEN EJECUTIVO DE EVALUACION DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS FAETA 2015

Resumen de la Evaluación

FASP

27 - TABASCO
0 - Cobertura estatal

FASP

Entidad Federativa

27 - TABASCO

Municipio

0 - Cobertura estatal

Programa Evaluado

FASP

Año de la Evaluación

2015

Tipo de Evaluación

Costo (\$)

Específicas del desempeño

754,000.00

Fuente de Financiamiento

Modalidad de Contratación

Contraparte nacional

Adjudicación directa

Evaluator

JAIME GONZALEZ ANGEL

Coordinador de la Evaluación

SECRETARIADO EJECUTIVO DEL SISTEMA ESTATAL DE SEGURIDAD PUBLICA

Objetivos de la Evaluación

Evaluar el cumplimiento de los objetivos, las metas y la aplicación de recursos de los Programas contenidos en el Convenio de Coordinación 2015 y su respectivo Anexo Técnico que en el marco del Sistema Nacional de Seguridad Pública celebró el Secretariado Ejecutivo y el Gobierno de Tabasco.

Resumen Ejecutivo de la Evaluación

El monto total del Convenio de Coordinación del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública FASP del año 2015 signado por el ejecutivo del estado de Tabasco y la Federación, destinado a la seguridad pública \$241 millones, de los cuales la Federación aportó \$193 millones. De estos, la Federación aportó \$150 millones equivalentes al 80% del total y la contribución estatal fue de \$48 millones. El recurso se distribuyó para su aplicación en 12 de los 17 programas, absorbiendo 5 de ellos el 76.2% del total convenido, de la siguiente manera: 1) Fortalecimiento de los Programas Locales de Seguridad Pública y Procuración de justicia (35.9%); 2) Fortalecimiento de las capacidades de evaluación en control de confianza (11.6%); 3) Red Nacional de Telecomunicaciones (11.4%); 4) Nuevo Sistema de Justicia Penal (9.0%); y, 5) Fortalecimiento de las Capacidades Humanas y Tecnológicas del Sistema Penitenciario (8.4%). En contraste, dos programas recibieron en conjunto solo el 2.1%: Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia con Participación Ciudadana (0.6%) y Registro Público Vehicular (1.5%). La distribución presupuestal original, registró solamente una reprogramación a lo largo del ejercicio, que modificó metas y montos, reflejándose de manera interna en el Programa Prioritario Nuevo Sistema de Justicia Penal, afectando el rubro de capacitación con cambios sustanciales en las metas y alcance comprometidos en ese rubro con recursos FASP, ya que los proyectos de inversión referentes a capacitación autorizados originalmente no serían viables para su

aplicación. A este respecto, es indispensable que se concrete otra reprogramación en dicho Programa Prioritario referente a la capacitación y equipamiento para el Tribunal Superior de Justicia debido a que dichas acciones, que se establecieron en el Anexo Técnico, no se encuadran en los conceptos que se contemplan en el Art. 45 de la Ley de Coordinación Fiscal. Dicha reprogramación está proyectada para destinarse el recurso a obras de infraestructura para el fortalecimiento del Sistema Penal en el mismo programa prioritario, sin que se haya formalizado su autorización al 31 de diciembre de 2015 a fin de poder cumplir con la aplicación y ejercicio del FASP. Al 31 de diciembre de 2015 derivado del cierre del ejercicio fiscal, la entidad reportó un avance en la aplicación de los recursos por \$ 128,281,780.26 pesos que representan el 53% del total del monto del Convenio FASP 2015, quedando un saldo por ejercer de \$ 113,558,934.74 pesos, es decir el 47% pendiente de aplicar.

Documentos anexos a la Evaluación

Tipo	Nombre	Descripción
Resumen ejecutivo	RESUMEN EJECUTIVO FASP 2015.pdf	Resumen Ejecutivo

Resumen de la Evaluación

FAEB

27 - TABASCO

4 - Centro

FAEB

Entidad Federativa

27 - TABASCO

Municipio

4 - Centro

Programa Evaluado

FAEB

Año de la Evaluación

2015

Tipo de Evaluación

Costo (\$)

Impacto

1,000,000.00

Fuente de Financiamiento

Modalidad de Contratación

Recursos fiscales

Adjudicación directa

Evaluador

Evaluare Expertos en Política Pública S.A. de C.V.

Coordinador de la Evaluación

Julio Ernesto Gutiérrez Bocanegra.- Subsecretario de Planeación y Evaluación de la SETAB.

Objetivos de la Evaluación

Evaluar el impacto generado por las acciones del Programa E0096.- Igualdad de oportunidades en la Educación Relacionadas con la contribución a la igualdad de oportunidades educativas para la población, mediante acciones complementarias y compensatorias que favorezcan la permanencia y egreso de los educandos, tomando como referente las metodologías de evaluación experimental y cuasi experimental.

Resumen Ejecutivo de la Evaluación

La evaluación de impacto es una práctica democrática que ha venido tomando mayor auge en los últimos 10 años en México como resultado del impulso de la nueva gestión pública orienta a los resultados, un paradigma que también toma en cuenta la calidad de la democracia y, por ende, de las políticas públicas. En la presente evaluación de impacto al Programa E009 Igualdad de Oportunidades en la Educación, se obtuvo como resultado principal que, los apoyos del Programa contribuyen positiva y significativamente al ingreso, egreso y permanencia de la población objetivo, sin embargo, el impacto es discrecional y no determinante por la propia característica de su propósito. Contribuir con equidad e inclusión significa, generar una oferta de apoyo, por lo que los alcances del programa son incrementales: cambios significativos y graduales que favorecen la igualdad de oportunidades. De manera particular, se desarrollaron modelos para cada resultado esperado, en donde el Programa tiene mayores efectos en el ingreso, seguido del egreso escolar, en menor medida a la permanencia de un ciclo escolar (transversal). Para el caso de las escuelas, sus condiciones similares y al no contar con un sistema de apoyos significativos, limitó la estimación del impacto.

Documentos anexos a la Evaluación

Tipo	Nombre	Descripción
Resumen ejecutivo	INFORME EJECUTIVO E009.pdf	PDF

Resumen de la Evaluación

FASSA

27 - TABASCO
0 - Cobertura estatal

FASSA

Entidad Federativa

27 - TABASCO

Municipio

0 - Cobertura estatal

Programa Evaluado

FASSA

Año de la Evaluación

2014

Tipo de Evaluación

Costo (\$)

Específicas del desempeño

417,600.00

Fuente de Financiamiento

Modalidad de Contratación

Ingresos Propios

Adjudicación directa

Evaluator

Investigación en Salud y Demografía

Coordinador de la Evaluación

L.E. Agustín Díaz Lastra.

Objetivos de la Evaluación

Contar con el seguimiento de la valoración del desempeño de los recursos públicos federales aplicados con el Fondo FASSA en el estado de Tabasco para el ejercicio fiscal 2014.

Resumen Ejecutivo de la Evaluación

Es de suma importancia que la SSA-T precise el objetivo esperado para el FASSA, para definir las poblaciones potencial, objetivo y atendida, que permita evaluar la cobertura poblacional del Fondo. Mejorar la lógica vertical de la MIR y redefinir los indicadores para medir los servicios y bienes otorgados, así como los resultados alcanzados en el mediano y largo plazos. Con la información de la cobertura poblacional se deberá generar información para la determinación de metas y el análisis de la cobertura de cada una de las poblaciones. Destaca la prioridad creciente que han tenido los recursos del FASSA destinados a servicios personales, pasando del 80.9 por ciento en 2009 al 92.95 por ciento en 2014. Igual tendencia muestra el presupuesto de las otras fuentes de financiamiento con el 70.25 por ciento del total de recursos, asignados al pago de nómina. La diversidad de fuentes de financiamiento en salud, podrá convertir al proceso de programación a

de cuentas que realiza la SSA-T en un proceso complejo y difícil de realizar por la multiplicidad de normas que coexisten alrededor de las otras fuentes de financiamiento complementarias al FASSA. Es importante el análisis transversal de la aplicación de los recursos, procurando trabajar hacia objetivos de salud comunes. Se cuenta con un programa de trabajo para la atención de los ASM derivados de las evaluaciones externas, con el fin de mejorar la eficacia de los procesos de operación, administración y control. El PAE señala que para el ejercicio fiscal 2015 se usará el formato oficial diseñado por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), la Secretaría de

Hacienda y Crédito Público (SHCP) y la Secretaría de la Función Pública (SFP), para el seguimiento a los ASM. El Consejo Estatal de Evaluación de Tabasco es la instancia estatal responsable de definir las evaluaciones del desempeño que se llevarán a cabo respecto de los programas presupuestarios aprobados en el Presupuesto General de Egresos del Ejercicio Fiscal 2014. Uno de sus objetivos es el de vigilar que los resultados de las evaluaciones, generen aspectos susceptibles de mejoras (ASM), los cuales formarán parte de los compromisos a asumir por los entes públicos. La SSA-T cuenta con elementos para la articulación de las políticas y los programas de salud que se implementen por los niveles de gobierno federal y estatal. Si bien las áreas de oportunidad tienen que ver con aspectos de carácter normativo programático, también es cierto que para que el estado pueda atenderlas es fundamental la orientación y participación de la entidad coordinadora del Fondo; en particular, en lo relacionado con la definición de objetivos del FASSA y la definición, identificación y cuantificación de las poblaciones potencial, objetivo y atendida. En el aspecto financiero, el FASSA se enfrenta a una doble contingencia. La primera, requiere de una determinación de orden federal para encontrar la forma de relación que debe haber entre el FASSA y el Sistema de Protección Social en Salud. La segunda, es resultado de la poca disponibilidad de recursos para la operación de los servicios de salud que se pueden derivar del FASSA; cada vez, con mayor participación, los recursos se ocupan para el pago de servicios personales. El Fondo ha avanzado en la sistematización de procesos para el seguimiento de aspectos susceptibles de mejora. Se cuenta ya con un programa de trabajo; se debe pasar a la fase de automatización. En general, el Fondo se desempeña en 2014 de forma adecuada; las grandes tareas por realizar están en relación directa con la comunicación que debe establecer o fortalecer con la instancia federal coordinadora.

Documentos anexos a la Evaluación

Tipo	Nombre	Descripción
Resumen ejecutivo	RESUMEN EJECUTIVO_FASSA 2014_ FORMATO UNICO.docx	Es de suma importancia que la SSA-T precise el objetivo esperado para el FASSA, para definir las pob

Resumen de la Evaluación

FAIS

27 - TABASCO

9 - Jalapa

FAIS

Entidad Federativa

27 - TABASCO

Municipio

9 - Jalapa

Programa Evaluado

FAIS

Año de la Evaluación

2014

Tipo de Evaluación

Costo (\$)

Diseño

696,000.00

Fuente de Financiamiento

Modalidad de Contratación

Contraparte nacional

Invitación a cuando menos tres personas

Evaluador

Tecnología Social para el Desarrollo S.A. de C.V.

Coordinador de la Evaluación

Lic. Luis Enrique Pérez Alvarado

Objetivos de la Evaluación

Evaluar el diseño del Programa de K008: Infraestructura para la salud • con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.

Resumen Ejecutivo de la Evaluación

En relación con la cuantificación de las poblaciones potencial, objetivo y atendida, es necesario establecer la estrategia de cobertura del programa, para lo cual es factible aprovechar las Actas de Asamblea Comunitarias en las que se plasman las necesidades de la población. En lo referente al padrón de beneficiarios y mecanismos de atención, se recomienda llevar a cabo un levantamiento de los mismos y publicarlo en sus páginas de internet, así como hacer públicos los procedimientos para otorgar apoyos a la población. En cuanto a la Matriz de Indicadores para Resultados, es importante contar con un diagnóstico que proporcione información correcta para la construcción del árbol de Problema, dado que a partir de éste se desarrollará el árbol de Objetivos y a su vez la MIR. Además, se debe tener especial cuidado en la integración de los Resultados Narrativos a fin de que sigan la secuencia lógica en las relaciones causa-efecto que establece la metodología para la construcción de la MIR. Por otra parte, se recomienda la generación de indicadores que cumplan con las características establecidas y que cuenten con fichas técnicas que contengan la información necesaria para su cálculo. Es importante que cualquier obra de ampliación de la infraestructura en salud vaya acompañada del incremento de personal médico. Por ello, se necesita convenir con las autoridades estatales de salud la decisión de las nuevas obras mediante una instancia legal o formal por la cual se comprometan a asignar recursos humanos médicos para la atención de las unidades. Es necesario conocer los programas que a nivel federal y estatal puedan complementar los que se ejecuten a nivel

municipal a fin de lograr una sinergia entre los Órdenes de gobierno y una mayor concurrencia de recursos en beneficio de la población. Es altamente recomendable que el personal responsable de la integración no sólo de éste sino también de los programas presupuestarios del municipio se capacite en el Presupuesto basado en Resultados y en la Metodología de Marco Lógico, lo que redundará en la creación de mejores programas y, por ende, en la creación de valor público.

Documentos anexos a la Evaluación

Tipo	Nombre	Descripción
Resumen ejecutivo	Resumen Ejecutivo_FISM 2014_Jalapa.pdf	Resumen Ejecutivo
Evaluación integral	Informe FISM_2014_JALAPA.pdf	Información Final de evaluación
Posición institucional	PAEM 2015 JALAPA Ultimo.docx	Programa Anual de Evaluación
Términos de Referencia	TERMINOS DE REFERENCIA JALAPA.docx	Términos de Referencia

Resumen de la Evaluación

FAIS

27 - TABASCO

9 - Jalapa

FAIS

Entidad Federativa

27 - TABASCO

Municipio

9 - Jalapa

Programa Evaluado

FAIS

Año de la Evaluación

2013

Tipo de Evaluación

Costo (\$)

Consistencia y Resultados

696,000.00

Fuente de Financiamiento

Modalidad de Contratación

Contraparte nacional

Invitación a cuando menos tres personas

Evaluator

Tecnología Social para el Desarrollo S.A. de C.V

Coordinador de la Evaluación

Lic. Luis Enrique Pérez Alvarado

Objetivos de la Evaluación

Analizar el diseño del Programa "K142 Programa de Vivienda y Urbanización" • en congruencia con los requerimientos legales y normativos vigentes con la finalidad de tener elementos que nos permitan, construir sugerencias y propuestas que potencien el desempeño institucional y proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.

Resumen Ejecutivo de la Evaluación

1. Realizar un diagnóstico del problema que permita cuantificar e identificar las características y la ubicación territorial de la población que lo presenta, además de establecer plazos para su revisión y actualización. 2. Reestructurar el nombre del programa, lo cual implica desarrollar un programa exclusivo para vivienda. 3. Recabar información sobre las localidades y las características socioeconómicas de su población, lo que les permitirá establecer su población objetivo, contar con una definición de ésta y así afinar sus estrategias de intervención (incluso determinando subestratos de rezago social). 4. Llevar un registro sistematizado y actualizado de su padrón de beneficiarios, acorde a los Lineamientos Normativos para la Integración de un Padrón Único de Beneficiarios, y publicarlo. 5. Desarrollar un mecanismo de sistematización de la información que permita dar un adecuado seguimiento al cumplimiento de los objetivos. 6. Realizar un replanteamiento de los instrumentos de planeación (Árbol de Problemas, Árbol de Objetivos y MIR) debido a que no se observó una correspondencia entre ellos. Asimismo, replantear indicadores pertinentes para medir el logro de tales instrumentos. 7. Elaborar las fichas técnicas para cada uno de los indicadores planteados. 8. Elaborar un catálogo de las diferentes instituciones o entidades que tienen programas complementarios con este y hacer gestiones para obtener más recursos.

Documentos anexos a la Evaluación

Tipo	Nombre		Descripción
Resumen ejecutivo	Formato para la Difusión de los Resultados_Vivienda_Jalapa.docx		Resumen Ejecutivo para Difusión
Posición institucional	PAEM	2015 JALAPA	Programa Anual de Evaluación
Términos de Referencia	de	TERMINOS DE REFERENCIA JALAPA.docx	Terminos de Referencia